

**VAIDLUSTAJA:** **W.EG. EESTI OÜ**  
Registrikood: 10326286  
Valukoja 5, Tallinn 11415

lepinguline esindaja: vandeadvokaat Marko Mehilane  
Advokaadibüroo Entsik & Partnerid  
E-post: marko@entsik.ee

**HANKIJA:** **TARTU LINNAVALITSUS**  
Registrikood: 75006546  
Raekoja plats 3, Tartu 51003  
E-post: [lmo@raad.tartu.ee](mailto:lmo@raad.tartu.ee)

## **VAIDLUSTUS** **riigihankes „LED valgustite ost Annelinna tänavavalgustuse rekonstrueerimiseks”**

### **FAKTILISED ASJAOLUD**

1. Hankija viib läbi avatud hankemenetlust „LED valgustite ost Annelinna tänavavalgustuse rekonstrueerimiseks” (viitenumber 215212). Riigihanke eeldatav maksumus ületab riigihanke rahvusvahelist piirmäära.
2. Pakkumuste esitamise tähtaeg oli 07.02.2020. Hankes esitati 6 pakkumust, sealhulgas W.EG. Eesti OÜ (edaspidi: „Vaidlustaja“) pakkumus ja ühispakkujate Lucidus Techno OÜ/Lucidus Techno UAB (edaspidi: „Kolmas isik“) pakkumus.
3. 10.03.2020 otsusega tunnistati vastavaks Vaidlustaja pakkumus. Ülejäänud pakkujate esitatud pakkumused, sealhulgas Kolmanda isiku pakkumus, ei vastanud RHAD-s sätestatud nõuetele ja Hankija lükkas need oma 10.03.2020 otsusega tagasi [1].
4. Kuigi Hankija oli Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavuste tõttu RHAD tingimustele<sup>1</sup> põhjendatult tagasi lükanud, tegi Hankija 19.03.2020 üllatuslikult uue otsuse, millega tühistas 10.03.2020 otsuse ja tunnistas Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks [2].
5. Vaidlustaja leiab, et 19.03.2020 hankeotsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta ei ole põhjendatud ja õiguspärane. Seetõttu on Vaidlustaja sunnitud oma õiguste kaitseks kasutama RHS järgset õiguskaitsemeedet, milleks on käesoleva vaidlustuse esitamine Riigihangete vaidlustuskomisjonile.
6. Vaidlustus on esitatud tähtaegselt RHS § 189 lg 1 sätestatud tähtaja jooksul ja samuti enne RHS § 120 lg 2 sätestatud hankelepingu sõlmimise 14 päevase ooteaja möödumist.

### **VAIDLUSTAJA ÕIGUSTE RIKKUMINE**

7. 19.03.2020 hankeotsus, millega Hankija tühistas oma varasema 10.03.2020 otsuse Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamisest ja tunnistas Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks, on ekslik ja põhjendamatu.

<sup>1</sup> Kolmanda isiku pakkumus ei vastanud RHAD Lisa 1 p 3.1, Lisa 2 p 1, Lisa 1 p 6.1, Lisa 2 p 7 nõuetele

Kolmanda isiku poolt pakkumuste esitamise tähtajaks 07.02.2020 esitatud pakkumus ei vastanud muuhulgas RHAD Lisa 1 p 3.1 ja Lisa 2 p 1 nõudele, mille kohaselt peavad valgustid omama ENEC-märgist koos kehtiva sertifikaadi ja labori numbriga. Sellele vaatamata tegi Hankija 19.03.2020 otsuse, millega oma varasema põhjendatud hankeotsuse Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamise kohta tühistas ja Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistas.

Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine rikub Vaidlustaja majanduslikku huvi saada ja sõlmida hankeleping.

## HANKEOTSUSE ÕIGUSVASTAVUS

8. Nõue, et pakutud valgustid pidid omama ENEC-märgist koos kehtiva sertifikaadi ja labori numbriga oli üheselt ette nähtud riigihanke alusdokumentides [3]:

RHAD Lisa 1 (Tehniline kirjeldus), p 3.1:

*„Valgustid peavad omama kehtivat CE-märgist ja ENEC märgist koos kehtivate sertifikaatidega ja koos sertifitseeritud labori numbriga. Müüja esitab koos pakkumusega valgustite CE ja ENEC kehtivad vastavussertifikaadid või viite avalikele andmebaasidele, kust on võimalik vastavust kontrollida.“*

RHAD Lisa 2 (Valgustite parameetrid), p 1:

*„Valgustid omavad kehtivat CE- ja ENEC märgist koos sertifikaatide ja koos labori numbriga./.../ Pakkuja esitab valgustite CE ja ENEC kehtivad vastavussertifikaadid või viite avalikele andmebaasidele, kust on võimalik vastavust kontrollida.“*

RHAD p 7.4.3:

*„Pakkuja esitab Lisa 2 kohase informatsiooni pakutavate valgustite parameetrite kohta koos Lisas 2 nõutud deklaratsioonide, vastavussertifikaatide, testprotokollide, kinnituste jm.“*

9. Pakkumuse esitamise tähtaeg oli 07.02.2020. Kolmanda isiku poolt pakkumuste esitamise tähtajaks esitatud pakkumus eeltoodud RHAD nõutele ei vastanud ega vastata ei saanud. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine Hankija poolt oli igal juhul põhjendamatu ja õigusvastane.

Valgustite turul pikaajaliselt tegutsenud ettevõttena teame eeldada, et Kolmas isik pakkus käesolevas hankes ilmselt „Niteko“ valgusteid.<sup>2</sup> Kolmanda isiku pakutud valgustitel puudus pakkumuse esitamise seisuga valgustitelt nõutud ENEC-märgis koos kehtivate sertifikaatide ja labori numbriga. Tegemist oli valgustitega, millel puudus riigihankes alusdokumentides nõutud ENEC märgis ja -sertifitseeritus.

Hankija lükkaski oma 10.03.2020 otsusega Vaidlustaja pakkumuse korrektselt tagasi mittevastavuse tõttu RHAD Lisa 1 punktile 3.1 ja Lisa 2 punktile 1 (lisaks ka Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavus RHAD Lisa 1 punktile 6.1 ja Lisa 1 punktile 7).

10. Üllatuslikult ja mõistetamatult tegi Hankija 19.03.2020 uue hankeotsuse, millega tühistas 10.03.2020 hankeotsuse Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamise kohta ja tunnistas Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamist põhjendas Hankija järgnevaga [2]:

*„Hankija lükkas oma 10.03.2020 otsusega tagasi Lucidos Techno OÜ pakkumuse, kuna pakkumus ei vastanud riigihanke Lisa 1 p 3.1, Lisa 2 p 1, Lisa 1 p 6.1 ja Lisa 2 p 7 nõuetele.“*

*19.03.2020.aastal laekus hankijale ENEC sertifitseeritud labori Intertec Semko AB kinnitus, et pakkuja poolt pakutud valgustid omavad ENEC sertifikaati. Seega vastab pakkumus Lisa 1 p 3.1 ja Lisa 2 p 1 nõuetele. /.../*

*Hankija selgitas välja, et pakutavate valgustite paigaldusjuhend sisaldab ka hooldusjuhiseid. Seega vastab pakkumuse Lisa 1 p 6.1 ja Lisa 2 p 7 nõuetele.“*

Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine 19.03.2020 oli igal juhul põhjendamatu ja õigusvastane hankeotsus (sh vastuolus RHS § 3 p 1, § RHS § 3 p 2, RHS § 114 lg 1 ja § 114 lg 2).

---

<sup>2</sup> tõenäoliselt Niteko mudelit „ICONA“

- 10.1) Esiteks, pakkumus peab vastama kõikidele RHAD-s sätestatud nõuetele ja seda juba pakkumuse esitamise seisuga. Vaidlust ei saa olla, et pakkumuste esitamise tähtajaks 07.02.2020 esitatud Kolmanda isiku pakkumus RHAD Lisa 1 p 3.1 ja Lisa 2 p 1 nõuetele ei vastanud.

Kolmanda isiku pakutud valgustid alusdokumentides nõutud ENEC-märgist ei omanud, valgustid olid ENEC-sertifitseerimata ning pakkumusega ei olnud esitatud nõutud vastavussertifikaate jm. Selliselt ei vastanud Kolmanda isiku pakkumus RHAD Lisa 1 p 3.1, Lisa 2 p 1 ja RHAD p 7.4.3 nõuetele. Tegemist oli üheselt selgelt pakkumuse sisulise kõrvalekaldega ja Kolmanda isiku esitatud pakkumus kuulub riigihankes nr 215212 igal juhul tagasilükkamisele (mida Hankija 10.03.2020 hankeotsusega ka korrektselt tegi, kuid 19.03 otsusega põhjendamatult tühistas).

- 10.2) Teiseks, isegi juhul, kui Hankijale laekus 19.03.2020 sertifitseeritud labori Intertec Semko AB kinnitus,<sup>3</sup> mille kohaselt valgustid kinnituse aja seisuga omavad ENEC sertifikaati, ei saa see olla õiguspäraseks aluseks Kolmanda isiku pakkumuse tagantjärele vastavaks tunnistamiseks.

ENEC märgis ja -sertifitseeritus pidi valgustitel olema juba pakkumuse esitamisel ja ajaks. Muuhulgas tuli pakkumusega esitada Lisa 2 (Valgustite parameetrid), kus pakkuja pidi kinnitama, et „*Valgustid omavad kehtivat /../ ENEC märgist koos sertifikaatide ja koos labori numbriga*“; esitada tuli ka valgustite kehtiv ENEC vastavussertifikaat.

Isegi kui Kolmas isik on pärast pakkumuse esitamist hankinud valgustitele ENEC märgise ja -sertifikaadid, ei ole seda võimalik tagantjärele arvestada ning pakkumuste esitamise tähtajaks 07.02.2020 esitatud mittevastavat pakkumust tagantjärele muuta ega tagantjärele vastavaks lugeda. See oleks muuhulgas teravas vastuolus riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega, sh võrdse kohtlemise põhimõttega (RHS § 3 p 2) ning riigihanke läbipaistvuse ja kontrollitavuse nõudega (RHS § 3 p 1). Kolmanda isiku pakkumuse tagantjärele vastavaks tunnistamine tähendaks ühtlasi ühele pakkujale - Kolmas isik - pärast pakkumuste esitamist eelisseisundi ja erioiguste andmist, mis on lubamatu ja vastuolus riigihankeõigusega.

- 10.3) Kolmandaks, isegi juhul, kui hankijale laekus 19.03.2020 sertifitseeritud labori Intertec Semko AB teatud kinnitus, tuli alusdokumentide kohaselt ENEC nõudele vastavuse tõendamiseks pakkumusega esitada kehtiv ENEC vastavussertifikaat või viide avalikule andmebaasile, kust on võimalik vastavust kontrollida. 19.03.2020 hankeotsuse kohaselt on Hankija Kolmanda isiku pakkumuse tagantjärele vastavaks tunnistamisel tuginenud aga ettevõtte Intertec Semko AB 19.03.2020 kinnitusele.

Tulenevalt eeltoodust, RHS §-dest 198 ja § 199:

1. **Palume rahuldada W.EG. Eesti OÜ vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Tartu Linnavalitsuse otsus, millega riigihankes nr 215212 tunnistati vastavaks ühispakkujate Lucidus Techno OÜ/Lucidus Techno UAB pakkumus.**
2. **Palume mõista hankijalt W.EG. Eesti OÜ kasuks välja vaidlustuselt tasutud riigilõiv ja lepingulise esindaja menetluskulud.**

Lugupidamisega

/digitaalselt allkirjastatud/

vandeadvokaat Marko Mehilane  
W.EG. Eesti OÜ lepinguline esindaja

---

<sup>3</sup> Vaidlustajale ei ole Intertec Semko AB 19.03.2020 kinnitust avaldatud ja selle täpsem sisu on Vaidlustajale teadmata

Lisad:

[1] Hankija 10.03.2020 otsuse teade

[2] Hankija 19.03.2020 otsus

[3] RHAD + RHAD Lisa 1 (Tehniline kirjeldus) + RHAD Lisa 2 (Valgustite parameetrid)

Lepingulise esindaja volikiri

Riigilõivu maksekorraldus